

Entrevistado: CARLOS ALVAREZ DE ZAYAS (CA)

Entrevistador: LUIS BONILLA (L.B)

Perfil del Entrevistado: Doctor en Ciencias Pedagógicas. Doctor en Física. Universidades en Bolivia. Director General del ALSIE (Consultores Pedagógicos). Bolivia.

LB: Bienvenidos y bienvenidas todas y todos a este nuevo contacto internacional. En esta oportunidad conversaremos desde Bolivia con el doctor Alvares de Zayas. El Doctor es de origen cubano, académico cubano PHD, Doctor en ciencias pedagógicas y actualmente, en los últimos años ha trabajado en Bolivia, en más de 18 universidades, es autor de más de 22 libros. Se ha dedicado, fundamentalmente, en las investigaciones asociadas al curriculum, la pedagogía, la didáctica, es decir, al tema educativo en general.

LB: Bienvenido Doctor a este a este contacto internacional.

CA: Muchas gracias.

LB: A partir de sus experiencias doctor Alvares de Zayas, ¿Cómo caracterizaría los grandes problemas de la educación en la región hoy en día?

CA: Bueno, que sucede, que las últimas corrientes de cierto peso que conforman las escuelas de pensamiento filosófico, pedagógico, y didáctico responden a una concepción constructivista, esta concepción superó la lógica del pensamiento conductista, es decir, el pensamiento que respondía a fórmulas, a lógicas de naturaleza mecanicista. El constructivismo superó ese estadio, le dio un mayor grado de participación al escolar dentro de esa relación, enseñanza-aprendizaje y predetermino el elemento fundamental motivacional. El constructivismo se basa fundamentalmente en una lógica del pensamiento individualista. El niño se convierte en el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje, el maestro de alguna manera empieza a tener una participación secundaria, incluso estuvo de modas y sigue estando de moda. No le llaman a esto docente profesor, sino facilitador. El facilitador es un personaje que viabiliza el aprendizaje, pero que no él es un sujeto un activo participante y responsable del aprendizaje del escolar. Esta lógica de pensamiento constructivista que es esta asociado en el orden económico al neoliberalismo, a la economía del mercado, a la globalización, todavía yo diría que impera en la mayoría de nuestras escuelas, e incluso de escuelas donde ha habido un pensamiento pedagógico desarrollado como es la cubana y como la que de algún modo nosotros constatamos en los años de trabajo que tuvimos en Venezuela, en Nicaragua, por ejemplo en México. Desde el punto de vista más conceptual.

CA: Ahora bien, hay otros aspecto de orden práctico concreto, la lucha contra el analfabetismo, entre otros aspectos, que tienen una importancia sin duda pero nosotros vamos a tratar los temas aquí en esta ocasión, en el orden más científico, más esencial, digo yo, más profundo. Y por eso empezamos nuestra conversación en la lucha contra el constructivismo.

CA: El constructivismo tiene su expresión filosófica en el así llamado posmodernismo.

CA: En días atrás, estando en Perú, desarrollando un trabajo, leo en la prensa que el congreso peruano había recibido a Fucuyama (04:52)...y le había dado grado honorífico, etc. Fucuyama es la representación en el orden político económico de ese posmodernismo y me da pena porque Fucuyama tuvo un cierto

papel de relevante, justamente a principios de los años 90, en donde pareciera que esas ideas neoliberales y posmodernistas eran la solución que él nos había sucedido a nosotros los socialistas, que el muro de Berlín se cayó. Pareciera que la lógica del pensamiento que nosotros defendíamos en aquella relación marxista del desarrollo de las fuerzas productivas que transformaban las relaciones de producción y que motivaba, generaba, estimulaban y regulaban el comportamiento social desde la esclavitud al feudalismo, al capitalismo, al socialismo, y en última instancia al comunismo, como expresión superior de las relaciones humanas, se destruían con la caída del muro de Berlín. En ese estado de anonadamiento se desarrolló las concepciones escolares, las concepciones educativas, durante por lo menos el último decenio del siglo XX. Hoy nosotros defendemos.

CA:Otra cosa importante, en esa lógica del pensamiento modernista no existen leyes. Si antes había una ley que regía el intercambio entre las relaciones de producción como consecuencia del desarrollo de las fuerzas productivas en una relación de causalidad, directa, lineal inmediata, causa-efecto, eso desaparece. Y entonces, el fin de la historia que es la tesis de este individuo asesor, por cierto de la York file, en New York. Es que desaparece las leyes, a las regularidades en el pensamiento, al menos de las ciencias sociales. Personalmente yo soy físico, estude física en la Universidad de la Abana y después hice el doctorado en Moscú, en la academia de ciencias dentro de la física pero ya como una inclinación pedagógica. Y yo conozco que lógicas de pensamientos similares a la que he explicado se produjeron en la física a principios del siglo XX. No a final del siglo XX, sino a principios siglo XX. El comportamiento corpuscular u ondulatorio del objeto físico, me refiero al átomo, a los campos electromagnéticos se vió cuestionado porque se produjeron efectos como el foto-efecto, como por ejemplo la misma teoría amatividad un poco relevante del 17 sino en el 1905, esas incomprendiones científica que había para explicar fenómenos que, en ese momento no tenían una manera lógica de interpretarlo nos llevó a hablar de la crisis de la física. Sin embargo, unos años después, en 1925, los físicos concibieron la mecánica cuántica que le dio solución y le explicó a aquellos fenómenos y de allí vino todo los que nos rodea, usted allá atrás tiene una computadora, los celulares que se rigen bajo un comportamiento cuántico. La física cuántica fue la respuesta a la incredibilidad de los físicos de finales de siglo XIX que no podían aplicarse los fenómenos.

CA:Aquí, en mi opinión, surge un fenómeno similar. Las leyes mecánicas de interpretar las relaciones sociales que se dan a finales del siglo XX no le dan respuesta a fenómenos tan difíciles, y voy a usar por primera vez la palabra complejo, como lo que tenemos presente. Una de las características es, que había dos copos, dos mundos, uno representada por los Estados Unidos y otro representado por la Unión Siubil. Cuando se cayó el mundo Berlín, la Unión Soviética se habló del mundo unipolar. Del mundo que no estaba regido por ley, es más, que todo era un caos. Y la teoría del caos es la que priva en el pensamiento de los científicos sociales de la actualidad. Y lo que nosotros defendemos es, que si hay teorías, es que si hay leyes, que si concepciones que comprenden y explican los fenómenos sociales, incluyendo, por supuesto, el que más les interesa que es el pedagogo.

CA: Ahora no hay curriculum, no hay planes de tú, el alumno va de grado en grado y si aprueba bien pero si no también. No hay una meta a alcanzar, un objetivo a cumplir, porque cuando uno empieza a hablar de objetivos es como que si tuvieras hablando de los objetivos conductista de los años 50, y entonces te dicen esos mecanicistas, ya eso se demostró por la vida de que se destruyó que no hay leyes que rijan el

comportamiento del ser social.

CA:Entonces lo que hay que interpretar y redescubrir son las leyes que caracteriza a las relaciones sociales, por ejemplo enseñanza-aprendizaje. Por ejemplo, marido y mujer. Yo, en mis clases hablo con frecuencia de esposos, porque el matrimonio, ¿qué cosa es? una relación entre dos personas, no digo mujer y hombre para no entrar en discusión de otro tipo de matrimonio de un hombre y una mujer. ¿Cuál es la causa? Y ¿Cuál es el efecto? Ninguno. ¿Y cuáles son las relaciones? –Caóticas, no. Los que somos casados y llevamos la cruz desde hace 46 años digo con felicidad, sabemos que todos los días hay relaciones contrapuestas, pero además, complementarias, y entonces cuando empiezo a hablar de la unidad y lucha de elementos disímiles pero que siempre están unidos ya eso se me parece a la dialéctica, la misma dialéctica que supuestamente se vino abajo con el muro de Berlín. Digo, yo. Esa dialéctica es la que no comprendieron muchos socialistas y no los fueron capaces de aplicar consecuentemente en su desarrollo. En la escuela hay una dialéctica fundamental donde está el maestro, no digo facilitador, el maestro, que representa los objetivos de la sociedad en la formación de la personalidad de los escolares y por otro lado el escolar, ambos se respetan como se deben respetar la pareja en el matrimonio. Ambos tratan y aprenden a intercambiar, relacionarse y conformar una unidad que al fin es el proceso de enseñanza-aprendizaje, pero la contradicción entre el objetivo social encarna el maestro como representante de la sociedad en el aula. Y la exigencia al escolar que alcance esos objetivos. Esa contradicción tiene carácter de ley y cuando usted la viola, fracasa.

LB:Precisamente, cuando usted, como bien señalaba una moda por el constructivismo en nuestros sistemas educativos. E incluso, un discurso que desde el socialismo pretende justificar el constructivismo como revolucionario, argumentando que proviene de una matriz de conceptual vigosquiana o de vogosqui. Me gustaría que tu profundizaras un poquito más acerca de cuál sería entonces, si el constructivismo no es la alternativa pedagógica, ¿Cuál sería esa alternativa pedagógica?

CA:Bien, yo digo que otra cosa importante es, que cada vez que se produce un proceso revolucionario y nosotros los latinoamericanos ahora mismo estamos viviendo allá en tu país la unión del Sur con los representantes más ex censo de las ideas más progresistas tanto de Venezuela, de Argentina, de Brasil, de Bolivia, en fin,.

CA:¿Qué sucede? Que nosotros tenemos que darle una respuesta también teórica, también conceptual, también esencial, también profunda que explique porque si defendemos la ciencia pedagógica, la ciencia didáctica, la ciencia curricular, la ciencia de gestión educativa. No es para defender mi mentalismo, pero todo ellos se refieren a la ciencia, e incluso en la ciencia filosófica hay quienes todavía históricamente dicen que la filosofía no es una ciencia y nosotros defendemos diciendo que sí. ¿Quién no los enseñó? – El marxismo. Ahora, es un marxismo del siglo XXI, es un marxismo que expresa la caracterización compleja de la actualidad. ¿Qué es complejo? – Complejo es dialéctico, complejo es holístico, complejo es sistémico, porque los precedió a todos esos enemigos. Es decir, sistémico, dialectico, holístico y orográfico. ¿Qué quiere decir cada una de estas palabras? –Sistémico porque es un conjunto de elementos que relacionados entre sí conforman una mira. Dialectico porque los componentes que caracterizan ese objeto, cada uno de ellos, encuentra en el otro su contrario. Y usted dirá, ¿cómo es eso de contrario? ¿El matrimonio? –Sí. Claro. ¿Por qué no? Hay todo el mundo se ríe, sobre todo cuando le doy clases a los maestros que son maestras, habitualmente dicen “no, no, sí. Claro que hay lucha y

nosotros ganamos”, etc. Bien. Pero yo lo llevo al campo de las ciencias naturales que es más importante que el átomo, el electro domo y el protón. Pues, es que no tiene ni sentido. El electrodo, nosotros los humanos, lo llamamos negativo y el protón positivo. Pero no hay una federación de sindical, de electrones que salen a la calle a protestar, hasta cuándo vamos a hacer nosotros los negativos, etc. Viven y conviven porque el protón sabe que sin los electrones negativos, el no existe. Él es él que no existe.

CA: Bien, vamos a la química, a tión y a neón. ¿Cuál es el más importante? –No tiene sentido. El existe porque el otro existe también.

CA: ¿Qué es más importante en la biología? ¿Comer o defecar? También la gente se ríe y esa cosa. Yo no estoy hablando que le gusta más, comer o defecar. Yo estoy diciendo cual es el más importante, los dos. Porque usted de defecar y a la semana ya no come, entonces quiere decir que jerárquicamente tienen los dos la misma importancia y son insustituible el uno y el otro, porque desaparece el contrario, desaparece uno. Eso es lo que se llama la otredad. Hay un elemento científico, muy viejo de miles de años que es el Yin y el Yan. Te representa la figura, es un círculo con una parte negro y otra blanca. Lo interesante de esa representación del pensamiento dialectico, digo yo, es que el negro tiene el blanquito adentro y el blanco tiene el negro adentro, no es solo que el uno sin el otro no vive, no. Es que uno mismo tiene, digamos ese matrimonio, el hombre tiene hormonas masculinas, por supuesto, y femeninas también que no se equivoquen. Algunos se exceden pero es otra cosa. Las mujeres tienen hormonas masculinas también. Es decir, uno no puede ser portador solo de los intereses de uno, sino los intereses del contrario, me llevaban a retroceso enseñanza-aprendizaje. Uno representa los intereses del estado de naturaleza social, general y el otro representa los intereses del individuo, de la personalidad. Pero uno tiene que ser portador de los intereses del niño. Y eso se hace a través de la motivación, etc, como conocemos y nos enseñó el constructivismo. Dentro de la lógica del desarrollo esa es la Alinita también en espiral de las tesis en antiquis. La cuestión no es negar absolutamente lo anterior, en ese mismo Yin Yan, es decir, lo mejor del constructivismo nosotros los recogemos, lo mejor del conductismo también pero hay que superarlo. Y la recuperación es el reconocimiento explícito de que son cosas compuestas y complementarias y, cuando las dos se unen con esa lógica de pensamiento surge un tercer elemento, que es la síntesis cualitativa 20 superiores de ambos. Estoy descubriendo del agua tibia, no, cojamos la biblia, Dios padre, Dios hijo y Dios Espíritu Santo. Pero los mismo curas te dice, “oye, pero ¿un solo Dios son tres o es uno?” –No, es que son tres y es uno a la vez. Y si nosotros no entendemos eso en el proceso de enseñanza aprendizaje, donde están los contenidos, los objetivos y el método, parece que el método es la palomita del Espíritu Santo, porque es la dinámica que hace el profesor en el aula junto con todos sus estudiantes. El contenido se convierte en algo metafórico, el algo inaccesible, sin embargo cuando usted coge el contenido, como la viabilización del logro del objetivo y lo individualiza a través de métodos ya tiene la santísima trinidad de la pedagogía.

LB: Doctor, entonces ¿tenemos que hablar de una pedagogía dialéctica?

CA: Dialéctica, holística y ológrafa. ¿Qué quiere decir holística? Porque hemos hablado de una dialéctica, pero por ejemplo ¿la forma y el método no es una dialéctica también? Claro que sí. La estructura organizativa del proceso de enseñanza aprendizaje es la forma ¿No está complementándose con el método? Y el contenido lo va dejar afuera. Claro. Y por ahí nosotros vamos andando ya con 12 componentes, los que han leído mis obras a principios de los años 90, eran 6, después 9 y ahora son 12.

Porque hemos ido encontrando características que cualifican el proceso de enseñanza-aprendizaje, todas entre si se relacionan, no hay ninguna que pueda desaparecer, porque cuando desaparece una desaparece todo. Entonces, es dialectico porque se vinculan en esa forma que hemos explicado de oposición y complementación, pero es holística porque siempre estamos viendo el todo. Aunque usted estudie una parte siempre está presente el todo en la parte y cuando el todo al final es la formación de las nuevas generaciones, cuando el todo al final es la formación de un tipo de ciudadanos cualitativamente superior, cuando el todo está presente en cualquiera de los elementos que nosotros trabajemos, sea contenido, sea método, sea forma, sea la evaluación, porque la evaluación tiene que seguir existiendo, porque si no como constatamos si la sociedad no ha perdido tiempo con ese maestro y con esos estudiante. Cuando cada vez que nosotros analizamos un aspecto, estamos viendo el todo, que es el holístico y el orográfico cuando el elemento es portador del todo, que es también más difícil de entender, pero yo pongo ejemplos que todos conocemos, una célula pequeña del cuerpo humano en la saliva, en el pelo, en cualquier elemento de cuerpo tiene el ADN de todo el cuerpo. Te dice la biología. Un Venezolano como tal, que es el resultado de las relaciones históricas y productivas de cientos de años, cuando el sale solito y entra a New York ese sigue siendo un venezolano. Entonces, cuando la parte es portador del todo en cualquiera de las coyunturas complejas que existen en la sociedad, entonces tenemos un proceso cualitativamente superior. Y eso es lo que nosotros defendemos, una escuela compleja, en donde está presente, no solo el escolar, sino cuando están presente todos los elementos que caracterizan al proceso de enseñanza-aprendizaje, objetivo, contenido, un método, etc. Siempre velando porque la razón de ser de la escuela y de todos nosotros es formar a un individuo nuevo, a un ciudadano nuevo.

LB: Doctor Álvarez de Zaya, ¿cuáles son esos 12 elementos que cualifican la enseñanza aprendizaje?

CA: Son cuatro relaciones. Quizá, si hubieras conocidos el orden en el que íbamos a hablar... te lo hubiera pasado en diapositiva. La primera relación es el sujeto, que además, el otro marxismo, en el siglo XIX con miedo habla del sujeto y la extintualidad. En las relaciones dialécticas, filosóficas que nosotros defendemos hay materia y espíritu siempre junto. Hay lo objetivo y lo subjetivo siempre junto. Y lo individual y lo social siempre junto. Esos tres tipos de relaciones, filosóficas, que no he profundizado en eso porque estamos hablando de pedagogía es el fundamento generalizador de todo esto que después hemos comentado.

CA: Cuando el sujeto estudia la realidad (sujeto-realidad) encuentra en esa realidad un aspecto que le interesa y a eso le llaman objeto. Es decir, hay una relación sujeto-objeto, y todo lo que queda fuera del objeto, pero que es realidad es contexto. El proceso de enseñanza aprendizaje empieza a partir del problema, de la necesidad, de la situación inicial del objeto o problema. ¿Cuál es el contrario dialectico del problema? –El objetivo. La transformación del escolar, de la personalidad del escolar. Ya tengo 6. ¿Y cuál es el elemento viabilizador? Espíritu Santo entre el problema y el objetivo, y el contenido. Es decir, la ciencia. Que se enseña o con el contenido como se ha enseñado siempre. Cuando uno confunde el objetivo con el contenido, digamos, y empieza a enseñar no ciencia sino valores, virtudes, a enseñar, porque nosotros necesitamos enseñar valores y virtudes y sentimientos a través del contenido que enseñamos. Frecuentemente yo le digo al profesor de matemática, “haber la matemática en qué grado te enseña a ti a egresar un venezolano patriótico? – Y ahí empieza el “tembreleo”. Sí, porque lo que

forma el patriota es la matemática, parece radical pero no. Es la manera en que el contenido se enseña, manera, modo. Y cuando esa manera y ese modo se viabilizan adecuadamente si formamos patriotas. Hubo un profesor de matemática que me dijo, claro, porque es un sujeto condenado, lógico, limpio, pulcro que no fuese a los resultados, que deviene de una lógica rigurosa. Esa es la base del pensamiento matemático para formar el patriotismo, pero no me enseñe otra cosa que no sea matemática. Es decir los valores, los sentimientos. Bueno, y aquí están los aspectos semiológicos, están en el zin, son inherentes al zin.

CA:En nuestro último libro de filosofía, que le pusimos epistemología del Cabo, porque si los neoliberales no han de cabo, le antecede la palabra epistemología como la expresión científica del cabo que es orden, entonces ¿es orden o es cabo?, las dos cosas. A la vez. En lucha y complementación.

CA:Después que tengo el contenido ¿Qué hago? –Método, forma y mente. Ya tres más. Y por último, evaluación y resultado. Cuando usted suma todo eso y lo relaciona con carácter de ley de relación cuatro leyes salen que rigen el comportamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje.

LB:Doctor Álvarez de Zayas, si tuviéramos haciendo una consulta para hacer un inventario de medidas urgentes para transformar nuestros sistemas educativos, ¿Cuáles serían sus sugerencias de tres acciones urgente para transformar los sistemas educativos de la región?

CA:Una escuela de formación de maestros que comprendan la esencia de esto que estamos conversando. Que superen el constructivismo integrando los elementos constructivistas, pero que entiendan que la lógica del desarrollo de lo político, de lo económico, de lo pedagógico responde a esta logia que hemos venido diciendo. Cuando el sujeto entiende las leyes que rigen los fenómenos sociales, la dirigen, porque mientras tanto es caos, es anarquía que es lo que quieren los neoliberales en la economía de mercado abierto. Entonces, maestros formarlos dentro de esta lógica y sobre todo maestros consagrados para la formación de las nuevas generaciones.

LB:Ahora para ir finalizando este contacto internacional, nos gustaría que le dirigieras y un mensaje a los maestros, a las maestras, a los profesores venezolanos que están discutiendo la transformación del sistema educativo.

LB:¿Cuál es su mensaje, Dr. Alvares de Zayas?

CA:Acudir a la raíz, no solo las raíces sociales, de cada nación, sino las internacionales, pero lo que no hay duda es que veneramos, respetamos las ideas de los Bolívar, de los Chaves, de los Martí, de los Che Guevara, asimilándola y actualizándola en la comprensión del mundo actual. Ese es el camino. Y lucha sin miedo porque la vida es luchar y, al mismo tiempo, ser feliz.

CA:Muchas Gracias.

LB:Gracias. Hoy conversamos desde la Paz, Bolivia con el Dr. Álvarez de Zayas. Post-Doctor en ciencias pedagógicas.

LB: Gracias Dr, por este contacto internacional.